

Javaslat

a MAGYAR CSALÁD-TÖRTÉNET KUTATÓ EGYESÜLET

Alapszabályának módosítására

Általános indokolás

Az Egyesület 2011-ben alakult, s Alapszabálya az akkori jogszabályok alapján került megszövegezésre.

Az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépése után 2015. május 31-ig a közhasznúságra törekvő szervezetek alapszabályát az új törvényhez kellett igazítani. E határidő szorításában az alapszabály 2015. májusi módosítását előkészítők arra koncentráltak, hogy az alapszabály tartalmazza mindazon rendelkezéseket, melyeket az új törvény nyomán a még kialakulatlan bírói gyakorlat valószínűleg elvár egy alapszabálytól.

Az azóta eltelt két évben a törvényeket módosították, s formálódik a bírósági gyakorlat is, melyet a <http://birosag.hu/allampolgaroknak/civil-szervezetek/okirat-sablonok> honlapon 2016-ban közzétett „alapszabály-minta” megoldási javaslatai is jól szemléltetnek.

Az alapszabály-módosítási javaslat célja

- a terminológiai egységesítés, **az elnökség működési zavarait is eredményező jogtechnikai pontatlanságok javítása**; a többször is leírt rendelkezések törlése;
- az alapszabályba nem tartozó rendelkezések törlése;
- egyes működést nehezítő rendelkezéseknek a Ptk-hoz igazítása (pl. egy tisztségviselő lemondásának vagy visszahívásának szabályai);
- egyes eljárásoknál (pl. tagfelvétel, tagkizárás) a hiányzó határidők pótlása;
- **tisztújításnál az eddig előírt nyílt szavazás helyett a titkos szavazás** bevezetése;
- a hatékonyabb működés érdekében **az elnökség létszámának csökkentése**;
- egyes elnöki feladatoknak elnökségi feladatkörbe való áthelyezése,
- az elnökségi feladatok ellátásával kapcsolatos technikai részletkérdések szabályozásának az elnökségre bízása;
- **az elektronikus hírközlő eszközök testületi használatának részletesebb leírása**;
- az örökös tag intézményének bevezetése;

Az alapszabály-módosítási javaslat szerkezete:

- I. Terminológiai (jogtechnikai) pontosítások
- II. Törlésre javasolt rendelkezések
- III. Koncepcionális módosítást tartalmazó javaslatok

Részletes javaslatok indokolással

I.

Terminológiai (jogtechnikai) pontosítások

(Ezeket a szövegpontosító javaslatokat akkor is célszerű átvezetni az Alapszabályon, ha egyéb módosításra nem kerülne sor.)

A Ptk-ban a „jogi személy” kifejezés egy gyűjtőfogalom mely egyaránt jelenti az egyesületet, a Kft-t, az alapítvány, a részvénytársaságot, az egyházat, az önkormányzatot stb. Mi ezek közül *egyesület* vagyunk. **Ezért:**

- Módosítási javaslat:** ahol az Alapszabályban az *egyesületünket* az általánosabb jelentésű „*jogi személy*” kifejezés jelöli, ott ennek helyébe az „**egyesület**” szó lép.

Az érintett rendelkezések: 6.2.7 pont a) alpontja, 6.2.7 pont d) alpontja, 6.3.4 pontja a) alpontja, 6.3.4 pont d) alpontja).
- Módosítási javaslat:** Ahol az Alapszabály a minden jogi személyre vonatkozó „*ügyvezető szerv*”-et említ, ott ennek helyére az „**elnökség**” kifejezés lép.

Érintett három rendelkezés helye: 6.2.3. pont, 6.4. pont
- Módosítási javaslat:** Ahol az Alapszabály a minden jogi személyre vonatkozó „*felügyelő szervet*” említ, ennek helyébe a „**Felügyelő Bizottság**” kifejezés kerül.

Az érintett rendelkezések helye: 6.4 pont, 6.10 pont
- Módosítási javaslat:** Az Alapszabályból kerüljön törlésre az „alapítóra” történő hivatkozás,

Az érintett rendelkezések helye: 6.2.7 pont és 6.3.4 pont

Indokolás:

Törvényeinkben az „alapító” kifejezés az alapítvány „alapítójára” vonatkozik.
- Módosítási javaslat:** az Alapszabályból törölni kell az „50 % + 1 fő” szófordulatot; helyébe az egyértelmű „*több mint fele*” illetve az „*szótöbbség*” kifejezések lépnek, illetve maradnak.

Az érintett öt rendelkezés helye: 6.2.6 pont és a 6.3.3. pont.

Indokolás:

Egy igényes normaszövegben %-os meghatározásnak nincs helye, másrészt ha a résztvevők páratlan létszámban vannak jelen, az 50 % + 1 még értelmezhetetlen is.

6. **Módosítási javaslat:** az Alapszabályban a számmal írt létszámok, időtartamok és határidők helyére szövegesen kiírt létszám, időtartam stb. lép, illetve csak ez marad.

Az érintett rendelkezések helye: 4.3.2 pont, 4.3.3. pont, 5.1. pont, 6.2.2. pont, stb.

Indokolás:

Egy igényes normaszövegben a testületek létszámát, az időtartamot, az intézkedésre vagy nyilatkozat tételére előírt határidőt mindig betűvel kell kiírni, azaz nem „8 nap”, hanem „**nyolc nap**” stb. (A dátumban csak számmal jelölt nap jelölése nem változik.)

7. **Módosítási javaslat:** ahol az Alapszabály hozzátartozót illetve közeli hozzátartozót említ, ott a hivatkozás a „**Ptk. szerinti hozzátartozó**”, illetve „**a Ptk. szerinti közeli hozzátartozó**” kifejezésre módosul.

Az érintett öt rendelkezés helye: 6.2.7 pont d) alpontja, 6.2.10. pont, 6.3.4. pont és 6.4. pont.

Indokolás:

A „*hozzátartozó*” egy mesterséges jogi fogalom, melynek jelentését különböző törvények eltérően adják meg. Van olyan törvény, melynek alkalmazásában a babysitter hozzátartozó, de a testvér nem, másutt a kiskorú gyermek hozzátartozó, de a nagykorú már nem. Miután az Alapszabályba a Ptk. szövegét másolták be, ezért itt a „*hozzátartozó*” a Ptk-beli meghatározást jelenti. A módosítás a hivatkozást pótolja.

8. **Módosítási javaslat:** Az Alapszabály 3.2 és a 4.3.4. pontjában az „*és/vagy*” kifejezés helyébe a „**vagy**” kifejezés kerül,

mert

az adott felsorolásszerű helyen az „*és*” nem értelmezhető.

9. **Módosítási – pontosítási – javaslat:** Az Alapszabály 2.1. pontjában írt felsorolás első eleme az alábbiak szerint pontosodik:

- a családtörténettel, családfakutatással foglalkozók [~~egy~~] szervezetbe [~~vagy~~] tömörítése, tevékenységük támogatása, összehangolása;

Indokolás:

Papcsik Béla titkár javaslatára pontosodó szöveg.

10. Az Alapszabály **2.1. pontjában** írt felsorolás második eleme az alábbiak szerint pontosodik:
- érdekképviselői tevékenység ~~[az adatok]~~ **a családtörténeti és családfa kutatással kapcsolatos adatok** minél szélesebb körű hozzáférhetősége és kutathatósága érdekében;

Indokolás:

Nem általában „adatokról”, hanem meghatározott körű adatokról van szó.

11. **Módosítási – pontosítási – javaslat:**

Az Alapszabály **3.1.** továbbá **3.2** és **3.3** pontjában az elnökség által ~~[kihirdetett szabályokat]~~ kifejezés helyére **elfogadott és az egyesület honlapján közzétett szabályzatokat** kifejezés lép.

Indokolás:

Az elnökség nem „szabályokat” hoz, hanem szabályokat tartalmazó „szabályzatokat” alkot.

12. **Módosítási javaslat:** Ahol az Alapszabály „*kincstárnokot*” említ, ennek helyébe a „**pénztárnok**” kifejezés kerül.

Indokolás:

A kincstárnok kincstárra felügyelő személyt jelent. A pénztárnok az, aki a befolyó pénzeket átveszi, a költségeket fizeti, s a pénztár állapotát számon tartja.

II.

Törlésre javasolt rendelkezések

A/

Többször is leírt rendelkezések közül csak az egyik maradjon

Határozati javaslatok:

13. Határozati javaslat: maradjon el az Alapszabály 4.2. pont első mondata:

Ez a rendelkezés már szerepel a 3.1. és 3.2. pontban.

14. Határozati javaslat: maradjon el az Alapszabály 6.2.1 pont 4. és 5. mondata

Ez a rendelkezés már szerepel az 5.1. pontban a felsorolás utáni szövegrészben.

15. Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 6.5.1. pontjának alábbi rendelkezése:

~~„A közgyűlés az elnökség tagjait a jelenlévő tagok háromnegyedes többségének szavazatával hívhatja vissza”.~~

Ugyanezen tartalommal már szerepel a 6.2.10 pontban.

16. Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 6.4. pontjának alábbi rendelkezése:

~~„A döntéshozó szerv, valamint az ügyvezető szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján
a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.”~~

E rendelkezést már ugyanígy tartalmazza

- a közgyűlésen szavazókra a 6.2.7 pont, míg
- a vezető tisztségviselőkre a lentebb 21. sorszámú olvasható utaló szabállyal kiegészített 6.3.4 pont.

17. Határozati javaslat: maradjon el az Alapszabályban a 6.6.3. pontban írt felsorolás elemei közül

- bankszámla feletti rendelkezési jog,
- munkáltatói jogok gyakorlása,

Ugyanezeket ugyanígy a 6.6.2 pont már tartalmazza.

18. **Határozati javaslat: maradjon el az Alapszabály 7.5. pontjából az alábbi rendelkezés:**

~~A pártoló tagok adományukat időkorlát nélkül fizethetik meg, a befizetés dátumától számított egy évig marad fenn a pártolói jogviszonyuk.~~

Indokolás:

Ugyanez az 5.3. pontban már olvasható.

19. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.2.1 pont** utolsó előtti mondata az alábbiak szerint módosul:

A közgyűlés helye [~~1111 Budapest, Budafoki út 10/A. II. emelet 3/a., azaz~~] az egyesület székhelye, melytől az elnökség eltérhet.

Indokolás:

Az egyesület székhelyét az Alapszabály 1.5 pontja már tartalmazza.

Utaló szabály felvétele folytán törlendő rendelkezések:

20. **Határozati javaslat: az Alapszabály 6.2.3 pontjának felvezető mondata** helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az elnökség **vagy az elnök** összehívja a közgyűlést a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha...”

s egyidejűleg **maradjon el** az Alapszabálynak az elnök esetében ugyanezen részletszabályokat megismétlő **6.2.13 pontja:**

Indokolás:

Az elnökkel kiegészített 6.2.3 pont így már magába olvasztotta a 6.2.3 pontot is.

21. **Módosító javaslat:** Az Alapszabály 6.3.4. pont címe és rendelkezése helyébe az alábbi rövidebb rendelkezés lép:

A vezető tisztségviselőre vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi szabályok

„6.3.4. **Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek a cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Az egyesület vezető tisztségviselői az elnök és az elnökség többi tagja.**

A vezető tisztségviselő az elnökség határozatának meghozatalakor nem szavazhat, ha az Alapszabály 6.2.7 pontjában felsorolt valamelyik ok miatt érintett.”

Indokolás:

A 2. mondatba most felvett **utaló szabály** folytán a 6.3.4. pontnak már nem kell megismételni a 6.2.7. pontban írt eseteket.

B/

Egymásnak ellentmondó rendelkezések

22. **Módosító javaslat:** Miután a 6.2.4. pont szerint a közgyűlésen a közgyűlés által választott levezető elnök elnököl, ezért **törlésre kerül** a két ezzel ellentétes rendelkezés, azaz
- a) az Alapszabály 6.2.4 pontjának második mondata: [~~A közgyűlésen az elnök vagy az általa megbízott elnökségi tag elnököl,~~] és
 - b) az Alapszabály 6.8. pontjában a Főtitkár feladatai közül a [~~közgyűlés üléseinek vezetéséj.~~]

C/

Egyidejűleg beiktatott azonos tartalmú rendelkezés miatt törlendők

23. A 6.2.7. pont d) alpontja: ~~„akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója”~~

helyébe

a következő rendelkezés lépjen:

„akinek a Ptk. szerinti hozzátartozója érdekelt a döntésben;”

Indokolás:

A javasolt szöveg kiterjed arra a hozzátartozóra is, aki az egyesületnek nem tagja.

24. A 4.2. pont alábbi rendelkezése:

~~„Amennyiben jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kéri a felvételét, akkor a belépési nyilatkozat mellé csatolni kell az arra vonatkozó igazolást, hogy ki képviseli a jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet”~~

helyébe

a következő azonos tartalmú, de rövidebb rendelkezés lépjen:

„A szervezet nevében eljáró személynek igazolnia kell a képviseleti jogosultságát.”

D/

Szükségtelen rendelkezések

25. **Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 4.3.1 pontjának 2. mondata:**

„A kilépési nyilatkozat beérkezését követően az elnök azt az elnökség elé terjeszti.”

Indokolás:

A kilépési nyilatkozat, mint egyoldalú jognyilatkozat a tagsági jogviszonyt automatikusan megszünteti, ezért a kilépés adminisztrálása technikai kérdéseinek részletezése nem az Alapszabályba, hanem az Elnökség ügyrendjébe tartozik.

26. **Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 6.2.6. pontjából az alábbi rendelkezés:**

„A jelenlévők minősített többségét igénylő napirendi pont esetén, a megismételt közgyűlésre vonatkozó szabály alkalmazható.”

Indokolás:

E rendelkezés értelme megfejtethetlen... (Melyik szabály alkalmazható? Vagy melyik szabály nem alkalmazható?)

27. **Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 8.2.4. pontja:**

„Az egyesület feletti törvényességi ellenőrzést a rá vonatkozó szabályok szerint az ügyészség látja el.”

Indokolás:

Egyrészt a törvény változása miatt ez már nem igaz, másrészt nem is kötelező ilyen rendelkezés felvétele Alapszabályba.

28. **Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 7.11 pontjából az alábbi rendelkezés:**

„A nyilvántartó bíróság jogszabályban meghatározott szervezetnek juttatja a vagyont, ha az alapszabály nem tartalmaz rendelkezést a megszűnő egyesület vagyonáról, vagy ha az alapszabályban megjelölt közhasznú szervezet a vagyont nem fogadja el vagy azt nem szerezheti meg. A fennmaradó vagyon sorsáról a nyilvántartó bíróság a törlést kimondó határozatában rendelkezik, a vagyonátruházás teljesítésére szükség esetén ügygondnokot rendel ki. A vagyon feletti rendelkezési jog az egyesület törlésével száll át az új jogosultra.”

Indokolás

E rendelkezés a bíróságnak ír elő feladatot, ezért az nem való egy egyesület alapszabályába. Más kérdés, hogy a későbbiek során a közgyűlés bármikor kiegészítheti az alapszabályt a megszűnés esetére a vagyona sorsáról való rendelkezéssel.

29. Módosítási javaslat: Az Alapszabály 6.2.10 pontjában olvasható felsorolásban az áthúzással jelölt elemek törlésre kerülnek:

- elnökség beszámolójának[~~-véleményének~~] elfogadása,
- ~~[elnökség javaslatainak, előterjesztéseinek elfogadása,]~~

Indokolás:

Az áthúzással jelölt szövegrészek feltüntetése szükségtelen a felsorolásban

E/

Közhasznú vagy nem közhasznú?

Az Alapszabály több olyan rendelkezést is tartalmaz, melynek beépítése a közhasznú jogállásról stb. szóló 2011. évi CLXXV. törvény (CivilTv.) folytán csak az ún. *közhasznú* minősítést igénylő egyesületnél kötelező.

Az évente megújítandó közhasznú minősítésnek törvényi feltétele, hogy a MACSE:

- Alapszabályában jelölje meg, hogy családtörténet-kutatási tevékenységét a törvényben előírt melyik **közfeladathoz** kapcsolódva végzi; (ilyen törvényi rendelkezés nincs)
- az adatbázisai használatát nem csak tagjainak, hanem bárki érdeklődőnek biztosítsa; (ilyen szándékunk aligha lehet!).

A MACSE 2015 óta nem közhasznú, ezért indokolt elhagyni az Alapszabályából a csak a közhasznú szervezetek Alapszabályába egyébként kötelezően felveendő alábbi rendelkezéseket:

30. Módosító javaslat: maradjanak el az Alapszabály 6.10. pontjából az alábbi rendelkezések:

„Ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a Felügyelő Bizottság köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet.”

„ A Bizottság ülésén jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek tartalmaznia kell a megjelent tagok nevét, számát, a tárgyalta ügyek, indítványok, hozzászólások összefoglalását, valamint az esetleges szavazás eredményére vonatkozó adatokat, és évenkénti, folyamatos sorszámozással a hozott határozatokat. A Bizottság ülésére a közgyűlésre vonatkozó szabályok az irányadóak.”

Indokolás

E rendelkezések felvétele a Civil Tv.41. §-a szerint csak közhasznú szervezetnél elvárás.

31. Módosító javaslat: maradjon el az Alapszabály 8.2.2 pontja

„Az egyesület elnöke köteles gondoskodni az egyesület működésével kapcsolatos iratokba való betekintésről, illetve azokról köteles felvilágosítást adni. Az elnök köteles az iratbetekintést haladéktalanul, egyéb esetekben a betekintést kérővel történő

~~megállapodás szerinti határidőben teljesíteni. Az elnök nyilvántartást vezet az iratbetekintésről, melyből megállapítható a kérelmező neve, a kért irat megnevezése, a kérelem és a teljesítés ideje.~~

Indokolás

E rendelkezés a Civil Tv.37. § (3) bek. szerint csak közhasznú egyesületnél elvárás.

32. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.4. pontnak a Felügyelő Bizottságra kötelező részletes rendelkezése:

~~„Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki~~
~~a) a döntéshozó szerv, illetve az ügyvezető szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület döntéshozó szervének azon tagjait, akik tisztségét nem töltöttek be),~~
~~b) a közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,~~
~~c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott cél szerinti juttatást, illetve~~
~~d) az a) c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.”~~

helyébe

az összeférhetetlenséget tiltó alábbi rövid rendelkezés lép:

Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke vagy tagja az egyesület elnöke továbbá az elnökség más tagja, illetve e személyeknek a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója.

Indokolás:

Az elhagyni javasolt rendelkezés Alapszabályban való feltüntetése a Civil Tv. 38. § (3) bekezdése értelmében csak közhasznú minősítési egyesület esetén elvárás.

III.**Javaslatok koncepcionális változásokra****A/****TAGSÁG****Az örökös tagság**

Ha jelenleg egy rendes tagot az Elnökség tiszteletbeli tagi címmel ruház fel, ezzel megfosztja őt attól, hogy tisztséget viselhessen az egyesületben, de megfosztja a szavazás lehetőségétől is. A tiszteletbeli tagi cím adományozásának hatása így valójában megegyezik a tag kizárásának következményeivel. Miután a tiszteletbeli taggá nyilvánítás ezen következményeit a 2011. évi CLXXV. törvény 4. § (5) bek. írja elő, különösen volt elnökünk (Hunyady László), a honlapunk megtervezője és a kutatási témák évekig hűséges gondozója (Sztrányai Ildikó), illetve a jogalkotásban is az egyesületet támogató (Gyimesi Endre) tagjaink esetén e méltánytalan eredménnyel járt eljárás megszüntetése érdekében **célszerű bevezetni az örökös tagság intézményét is, mely fenntartja a tag jogait.**

Határozati javaslatok:

- 33.** Az Alapszabály **3. pont első mondata** helyébe a következő rendelkezés lép:
„Az egyesületnek rendes tagjai, **örökös tagjai**, pártoló tagjai és tiszteletbeli tagjai lehetnek.”
- 34.** Az Alapszabály az alábbi új **3.4 ponttal** egészül ki:
**„3.4. Örökös tag:
A közgyűlés örökös tagi címet adományozhat az egyesület munkáját hosszú éveken át önzetlen és áldozatos munkájával kiemelkedő módon segítő tagnak.”**
- 35.** Az Alapszabály **5.1 pontjának** megjelölése az alábbira változik:
„A rendes és az örökös tag jogai”
- 36.** Az Alapszabály **5.3. pont** második mondata után az alábbi új rendelkezéssel egészül ki:
Az örökös tagot tagdíjmentesség illeti meg; egyebekben jogai és kötelezettségei a rendes taggal azonosak.
- 37.** Az Alapszabály **5.4 pontja** helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Ahol az Alapszabály tagot említ, ott a rendes és az örökös tagot egyaránt érteni kell.”

- 38. Módosítási – pontosítási – javaslat:** az Alapszabály 6.2.1 pontjának harmadik mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés a ~~rendes~~ tagokból áll.”

- 39. Módosítási – pontosítási – javaslat:** Az Alapszabály 4.1 pontja, valamint a 4.2. pontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„**A tagsági jogviszony létrejötte**

4.1. A tag felvételéről az elnökség dönt. Aki az egyesület tagja kíván lenni, a macse.hu honlapon elérhető jelentkezési lap kitöltése és aláírása után az ott megjelölt e-mail címre beküldésével az elnökségnél kezdeményezheti. A jelentkezési lap aláírásával a jelentkező vállalja az Alapszabályban és az elnökség által elfogadott szabályzatokban foglaltak megtartását és a tagdíj fizetését.

Az elnökség a jelentkezési kérelmet harminc napon belül elbírálja. Ha az elnökség a kérelem beérkezésétől számított harminc napon belül nem hoz felvételi kérelmet megtagadó határozatot, úgy a jelentkező kérelmét teljesítettnek kell tekinteni.

4.2. Az elnökség a jelentkezőt kérelme elbírálásának eredményéről a jelentkezésében megadott e-mail címen értesíti. A kérelmet teljesítő döntésről szóló értesítésben tájékoztatni kell a jelentkezőt arról, hogy amennyiben a tagdíjat harminc napon belül befizeti az egyesület számlájára, a tagsági jogviszonya az elnökségi határozat napjával jön létre. Ha a jelentkező e határidőt elmulasztja, ezt úgy kell tekinteni, hogy jelentkezését visszavonta.”

Indokolás:

Arra az esetre, ha a jelentkező kérelmét az elnökség – pl. munkatorlódás vagy nyári szabadság miatt – 30 nap alatt sem bírálná el, a következmény automatikus. Hasonló módon: ha a jelentkező az elnökség döntését követően mégsem fizetné be a tagdíjat, szintén nincs szükség további eljárásra.

- 40. Határozati javaslat:** Az Alapszabály 4.3.1 pont 3. mondata:

~~„Az elnökség a kilépésről igazolást állít ki, és igazolható módon, elektronikus úton (visszaigazolható e-mail) vagy postai úton küldi meg a kilépett tagnak.”~~

helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az elnökség értesíti a tagot tagsági jogviszonya megszűnéséről.”

Indokolás:

A technikai részletszabályokat már szerencsésebb az elnökség ügyrendjére bízni.

41. Határozati javaslat: Az Alapszabály 4.3.2. pont utolsó mondata:

~~„A felmondásról az egyesület közgyűlése dönt a jelenlévő tagok háromnegyedes szótöbbségével.”~~

helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

A tagsági jogviszonynak a tagdíj nemfizetése miatt felmondással történt megszüntetése ellen nincs helye jogorvoslatnak. A felmondás elküldésétől kezdődően a tag nem használhatja az egyesület belső levelezőlistáját és a tagsághoz kötött kutatási célú adatbázisokat.

Indokolás:

Jelenleg az Alapszabály a tagdíj nemfizetése miatti felmondást kimondó határozat ellen fellebbezési jogot biztosít. A törvény szerint azonban ilyen esetben nem kötelező jogorvoslatot biztosítani.

42. Határozati javaslat: Az Alapszabály 4.3.3 pont második bekezdésének első három mondata: ~~„A kizárás alá vont tagot értesíteni kell az eljárás megindításáról írásban, igazolható módon (tértivevényes küldeménnyel vagy írásban, az átvételt igazolható módon), úgy, hogy az érintett az értesítést legalább az ülést megelőző 8 (nyolc) nappal korábban kézhez vehesse.”~~

helyébe

a következő rendelkezés lép:

„A kizárási indítványt az elnökség bírálja el. Az elnökség a tag kizárására irányuló indítvány beérkezését követő tizenöt napon belül dönt az eljárás megindításáról vagy az indítvány visszautasításáról. A visszautasító döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Az eljárás alá vont tagot az ügy tárgyalását legalább tizenöt nappal előzően elküldött értesítésben kell tájékoztatni az eljárás megindításáról és annak okáról. A tag az ügy tárgyalásán jelen lehet, védekezését írásban vagy szóban előterjeszheti, de az ülésről történő távolmaradása nem akadályozza a határozat meghozatalának.”

Indokolás:

A határozati javaslat garanciális okokból részletezi az eljárási határidőket. Az egyesületnek azonban arra nincs ráhatása, hogy a tag mikor veszi át, illetve átveszi-e a kizárási eljárás megindításáról szóló értesítést, ezért a jelenlegi szabályozástól eltérően a kézbesítést is feltételező nyolc nap helyett inkább az elküldésre indokolt egy hosszabb: tizenöt napos határidőt előírni.

43. Határozati javaslat: Az Alapszabály 4.3.3 pontja harmadik bekezdésének első mondata után az alábbi új rendelkezésekkel egészül ki:

A fellebbezés elbírálását az elnökség a fellebbezés beérkezésétől számított hatvan napon belülre összehívott (rendkívüli) közgyűlés napirendjére tűzi, első érdemi napirendi pontként.

Ha az elnökség a fellebbezés elbírálásáig terjedő időre a tag tagsági jogviszonyát külön határozattal felfüggeszti, e határozat ellen külön jogorvoslatnak nincs helye.

Az a tag, akinek tagsági jogviszonyát felfüggesztették, fellebbezésének elbírálásáig nem használhatja az egyesület belső levelezőlistáját és a tagsághoz kötött kutatási célú adatbázisait, továbbá nem vehet részt a közgyűlési szavazásokban, ezért őt a határozatképesség számításánál figyelmen kívül kell hagyni.

Indokolás:

A fellebbezés elbírálására a közgyűlés jogosult, s a jelenlegi szabályok alapján előfordulhatna, hogy a közgyűlés csak pl. 11 hónap múlva ülne össze. Egy kizárás súlya indokolja, hogy ha az érintett fellebbez, annak elbírálására szorosabb határidőt kelljen alkalmazni. Ugyanakkor az alapszabályt indokolt kiegészíteni a tagsági jogviszony felfüggesztésével, s ennek jogkövetkezményeivel.

44. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a tag jogairól rendelkező **5.1. pontban** írt felsorolás hatodik eleme az alábbiak szerint egészüljön ki:

„felvilágosítást kérhet az egyesület tevékenységéről, amelyre az elnökség **által felkért témafelelős vagy kijelölt elnökségi tag** harminc ~~naptári~~ napon belül ~~köteles választ adni~~ **válaszol,**”

Indokolás:

Az egyesület honlapján nyomon követhető sokrétű és nagyrészt önkéntes vagy felkért témavezetők (projektvezetők) által koordinált tevékenység (kutatási adatbázis bővítése, linkek gyűjtése, családfák gyűjtése, családkönyvek gyűjtése, tablók gyűjtése, idegen nyelvű anyakönyvi kifejezések gyűjtése és értelmezése, kutatásra irányadó jogszabályok értelmezése stb.) szerteágazó jellege miatt a választ nem az „elnökség”, hanem a téma szerint illetékes egyesületi tag adja meg, aki vagy tagja az elnökségnek, vagy nem tagja.

45. Határozati javaslat: Az Alapszabályban az 5.1. pontban a felsorolást követő első mondat helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az egyesület tagja a jogait személyesen gyakorolhatja.”

B/

A közgyűlés

46. Módosító javaslat: az Alapszabály 6.2.1. pontjának 5. mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés ülése – személyi kérdést érintő napirendi pont megtárgyalásának kivételével – nyilvános. A közgyűlés a jelenlévők szótöbbséges döntésével bármely napirendi pont tárgyalásáról kizárhatja a nyilvánosságot.”

Indokolás:

A MACSE jelenleg mintegy 1000 fős tagjainak távollakó része a közgyűlésen történeteket kép- és hangközvetítés útján figyelemmel kísérheti. Indokolt ezért főszabályként fenntartani a nyilvánosságot, s egyidejűleg kivételessé tenni a nyilvánosság kizárását.

47. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.2.2. pont** második és a harmadik mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A közgyűlésre szóló meghívót az ülést legalább tizenöt nappal megelőzően az egyesület honlapján és az egyesület belső e-mailes levelezőlistáján közzé kell tenni, továbbá az esetleges mellékletével együtt a tagoknak az általuk megadott e-mail címére is meg kell küldeni.

Indokolás:

A javasolt módon biztosítható, hogy a tagok a közgyűlés helyszínéről, időpontjáról és napirendjéről kellő időben több forrásból is értesüljenek.

48. **Határozati javaslat: Az Alapszabály 6.2.4 pontja** helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6.2.4. Ha a meghirdetett időpontban a közgyűlés nem határozatképes, az ezt a tényt rögzítő rövid jegyzőkönyvet az elnök vagy az általa megbízott elnökségi tag, valamint az általa felkért két tag aláírásával hitelesíti.

A határozatképes közgyűlés az elnök vagy az általa megbízott elnökségi tag javaslatára megválasztja

- a jegyzőkönyv vezetőjét,

- a jelen lévő tagok közül a jegyzőkönyv két hitelesítőjét,

- a szavazatszámológát, végül

- a levezető elnököt.

A közgyűlés a levezető elnök előterjesztése alapján elfogadja a közgyűlés napirendjét.

Indokolás:

A közgyűlés kezdetének rendjét az Alapszabályban indokolt részletesen is rögzíteni.

49. **Határozati javaslat: Az Alapszabály 6.2.5 pontjának** első mondata az alábbiak szerint módosul:

A közgyűlési meghívó **elküldésétől** [~~kézbeszítésétől~~] vagy közzétételétől számított **[az alapszabályban meghatározott időn] nyolc napos jogvesztő határidőn** belül a tagok és

az egyesület szervei a közgyűlést összehívó szervtől vagy személytől **írásban** a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával.

Indokolás:

A módosítás egyrészt az eddig hiányzó határidőt pótolja, másrészt a határidőt jogvesztőnek minősítve tiltja a közgyűlésen az előkészítetlen napirendi javaslatok rögtönzött napirendre tűzését.

50. Módosítási – pontosítási – javaslat

Az Alapszabály 6.2.5. pontja utolsó mondatának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ha a napirend kiegészítése iránti kérelemről a közgyűlést összehívó szerv vagy személy nem dönt, vagy azt elutasítja, **az indítványozó kérelmére** a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítéséről.”

51. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.2.6 pontnak a negyedik mondatától kezdődő rendelkezései az alábbiak szerint módosulnak:

A közgyűlés határozatait – ha törvény vagy az Alapszabály másként nem rendelkezik – nyílt szavazással, a jelenlévők egyszerű többségi szavazatával fogadja el,

~~[kivéve azokat, amelyekre a jelenlévők vagy az összes szavazásra jogosult minősített többségét írja elő az Alapszabály (6.2.10. pontban részletezve)]~~

~~vagy a közgyűlés az adott kérdés elfogadására előzetesen ilyen többséget ír elő.]~~

Indokolás:

A betoldott szövegrész egyszerűbben fogalmazza meg az eddigi rendelkezést. A közgyűlés helyszínétől távol lakó, illetve a közgyűlésről általában távol maradó tagok nagy száma miatt nem célszerű, hogy a jelenlévők a rendes szavazási rendtől a közgyűlésen eltérhessenek.

52. Módosítási javaslat:

Az Alapszabály 6.2.9. pontja az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„A közgyűlés kivonatos jegyzőkönyvét (beszámolót) – mely tartalmazza a napirendet, az elhangzott javaslatokat és a határozatokat – az egyesület honlapján közzé kell tenni.”

Indokolás:

E kiegészítést a közgyűlésről távolmaradt tagok tájékoztatása teszi indokolttá.

53. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.2.10 pontban a felsorolásban írt „háromnegyedes” kifejezés helyébe a „legalább kétharmados” szófordulat lép.**
54. **Határozati javaslat: Az Alapszabály 6.2.10 pontjában a minősített többségű határozat csak a következő közgyűlési döntésekre korlátozódjon:**
- az alapszabály módosítása,
 - az egyesület megszűnése, végül
 - a tisztségviselők visszahívása.

Indokolás:

E módosítást az 1000 tagú egyesületnél az életszerűség indokolja.

D/ AZ ELNÖKSÉG

55. **Határozati javaslat: Az Alapszabály 6.2.14. pontjának második mondata**

~~Az Elnökség tagjai: elnök, elnökhelyettes, főtitkár, titkárok (legfeljebb 8) és kincstárnok.~~
helyébe

az alábbi rendelkezés lép:

„Az Elnökség legalább öt, de legfeljebb hét személyből – elnök, elnökhelyettes, pénztárnok és további elnökségi tagok - áll.”

Indokolás:

Jelenleg a MACSE elnökségének létszáma 5-12 fő között ingadozhat.

A szervezésemélet szerint egy operatív vezető testület ideális létszáma öt fő, mert a tapasztalatok szerint az ennél nagyobb testületnél már törvényszerűen életszerűek az időrabló nehézségek: a testületi ülések kezdetének mindenkivel való egyeztetése, mindenkinek az ülés kezdetétől a végéig való jelenlétének biztosítása, a témát nem érintő hozzászólás(részek) végig hallgatása.

A jelenlegi nagy létszámú elnökségünk nehézkesen működik: pl. az ülések időpontjának mindenkivel való egyeztetése ellenére sem fordult még elő olyan ülés, amelyen mindenki jelen lett volna. A szokásos jelenlét legfeljebb 6-8 fő volt, s még az elektronikus szavazások elsöprő többségében sem vettek többen részt.

A hatékonyabb működés érdekében célszerű az Elnökség létszámának hét főben való maximálása, majd az elnökség létszámának további megnövelése helyett inkább ad hoc munkabizottságok (munkacsoportok) megszervezésével illetve a szervezésre is felkért témavezetők közreműködésével kell törekedni a sokrétű feladat megvalósítására.

56. **Határozati javaslat:** az Alapszabály az alábbi új 6.2.15. ponttal egészül ki:

„6.2.15. Az egyesület elnökét, elnökhelyettesét, a pénztárnokot valamint az elnökség további tagjait a közgyűlés nyílt jelölést követően a jelenlévők egyszerű többségével titkos szavazással választja meg. Az elnökség tagjai közül meghatározott feladat ellátására titkárt választhat.”

Indokolás:

A titkos szavazás előírása eddig nem szerepelt az Alapszabályban. Egy titkári tisztség esetleges létesítése és betöltésre az elnökség hatáskörébe kerül.

57. **Határozati javaslat:** Az Alapszabályban a 6.3.1. pont utolsó mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az elnökség az üléseit személyes jelenlét mellett, vagy személyes jelenlét nélkül elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével (például videokonferencia útján) készíti elő illetve tartja meg. Az elnökségi ülés elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével akkor tartható meg, ha biztosított a résztvevők azonosítása, a résztvevők közötti kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció és az ülésen történtek elektronikusan rögzítése.

Indokolás:

Az elnökség és a Felügyelő Bizottság jelenleg összesen 14 tagjának egy légtérben tartózkodásához a MACSE nem rendelkezik alkalmas helyiséggel, így ehhez a MACSE költségén helyiséget kellene bérelni. A távol élő elnökségi tagnak személyes jelenléttel tartandó ülés esetén a MACSE költségén Budapestre kellene utaznia, vagy azt távollétében kellene megtartani.

Az Alapszabály a 6.3.6 pontjában rendelkezik arról az elnökségi ülésről, amelyen „személyes jelenletre” kerül sor, de a személyes jelenlét nélküli ülés szabályozása hiányzik. Az elnökség a XXI. századi technikai lehetőségekkel élve immár 2013 ősze óta üléseit ún. Skype-konferencia keretében tartja. Az elmúlt három és fél évben 16 ilyen elnökségi ülésre került sor. Az itt javasolt rendelkezések a Ptk. szabályozására is figyelemmel az elmúlt négy évben működőképesnek bizonyult gyakorlatot építik be az Alapszabályba.

58. **Határozati javaslat:** Az Alapszabály a 6.3.2 pont második mondata után a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Kivételesen, sürgős esetben e határidőtől el lehet tekinteni.”

Indokolás:

Az élet köztudottan bármikor produkálhat olyan helyzeteket, amelyre azonnal indokolt reagálni, vagy határidők váratlan szorításában gyorsan kell dönteni, s ilyenkor periculum in mora. Indokolt ezért, hogy egy kisebb létszámú elnökség esetén a fősabályként megtartott nyolc napos határidő betartásától sürgős esetben el lehessen térni.

59. **Határozati javaslat: Az Alapszabály a 6.3.2 pontja az alábbi új rendelkezéssel egészül ki:**

Az elnökség az ügyrendjében szabályozza különösen

- **az elnökségi ülés időpontjára, megtartásának módjára, a napirendi javaslatok előzetes egyeztetésére vonatkozó eljárást,**
- **az ülés lefolyásának rendjét,**
- **a határozatok meghozatalának rendjét, a**
- **az elnökségi ülésen történtek rögzítésének, és szükség esetén a jegyzőkönyvezésnek technikai részletkérdéseit,**
- **a határozatok nyilvántartásának módját.**

Indokolás:

Célszerű az elnökségi ügyrend szabályozási tárgyaira az alapszabályban útmutatást adni.

60. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.3.3. pont első és második mondata helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:**

„Az elnökség akkor határozatképes, ha ülésén legalább négy tagja részt vesz. Határozatait a résztvevő tagok egyszerű szótöbbségével, s általában nyílt szavazással hozza meg.

Az elnökség a határozatait meghozhatja

- a) **a tagok személyes jelenlétben tartott ülésen, vagy**
- b) **elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével tartott ülésen, vagy**
- c) **ülés tartása nélkül elektronikus úton (e-mailben vagy elektronikus űrlap kitöltésével).**

Az elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével tartott elnökségi ülésen hozott döntések közül a titkos szavazással eldöntendő ügyekben csak olyan szoftver igénybevételével lehet határozatot hozni, mely kizárólag a szavazás számszerű végeredményét jeleníti meg.

Bármely elnökségi tag által előterjesztett határozati javaslatról (annak változatairól) elektronikus úton (6.3.2 pont) is lehet dönteni (választani), így különösen

- **szervezési (közgyűlés és elnökségi ülés időpontjának egyeztetése, napirendi javaslatok stb.) témákban,**

- tagfelvételi, tagság megszűnési, tagdíj-kedvezményi ügyben,
- pályázatok kiírása ügyében,
- ülésein megtárgyalt kérdésekben.

Az ülésen meg nem tárgyalt, de elektronikus úton feltett kérdésben történő határozathozatalt mellőzni kell, ha a téma megtárgyalását bármely tag elnökségi ülés napirendjére kéri felvenni.”

61. **Határozati javaslat:** Az Alapszabályban a 6.3.6 pont helyébe a következő rendelkezés lép:

Az elnökségi ülésről – amennyiben lehetséges: szoftver igénybevételével – a határozatokat tartalmazó emlékeztetőt kell készíteni. Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott ülésen részt vevők személyét, az elhangzottakat és a meghozott határozatokat úgy kell rögzíteni, hogy azok utóbb is ellenőrizhetőek legyenek. Ha az elnökségi ülésen hozott határozatot be kell nyújtani a bírósághoz, jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az elnök aláírásával hitelesít.¹

62. **Határozati javaslat:** Az Alapszabályban 6.8. pontjából az alábbiak szerint módosított rendelkezés:

~~„[A nyolc (8) titkár az elnökségen belül,]~~ **Az elnökség tagjai** az elnökség által meghatározott munkamegosztás szerint végzik feladatukat, amely főként az egyesület ügyintézéséről, adminisztrációjáról való gondoskodás.”

átkerül

az elnökség feladatairól szóló 6.3.7. pontba az ottani felsorolás után.

63. **Határozati javaslat:**

Az Alapszabály az alábbi új 6.3.8 ponttal egészül ki, s egyidejűleg a jelenlegi 6.3.8 pont számozása értelemszerűen módosul:

6.3.8. A Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza különösen

- az elnökség ügyrendjét,
- az egyesület működését támogató szoftverek kiválasztásának rendjét,
- az egyesületi honlap tartalmának szabályozását,
- a kutatási célú egyesületi adatbázis bővítésének és felhasználásának rendjét,
- a tagdíj-kedvezmények megadásának szempontjait,

¹ A 2011. évi CLXXV. törvény 4. § (7) bek. kötelező rendelkezése

- a közgyűlési jelölés és választás lebonyolításának szabályait,
- a díjak adományozásának szabályait,
- pályázatok kiírásának szabályait.

Az elnökség a Szervezeti és Működési Szabályzatot közzéteszi az egyesület honlapján.

Indokolás:

Célszerű, ha az egyesületi működés részletszabályai egyetlen helyen: az elnökség által elfogadandó Szervezeti és Működési Szabályzat gyűjtőelnevezést viselő dokumentumban megtalálható. Ehhez nyújt segítséget a szabályozási tárgyak eddig hiányzó, példálózó jellegű felsorolása.

64. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.5.1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6.5.1 A tisztségviselő visszahívása

A közgyűlés a tisztségviselőt bármikor indokolás nélkül visszahívhatja.

Indokolás:

A Ptk. így rendelkezik, s ettől nem célszerű eltérni.

65. Határozati javaslat: Az Alapszabály az alábbi új 6.5.2. ponttal egészül ki:

Az Elnökség és a Felügyelő Bizottság tagja e tisztségéről az egyesülethez címzett, vagy az elnökség bármely tagjához intézett írásbeli nyilatkozattal bármikor lemondhat. A lemondás az abban megjelölt időpontban, időpont megjelölése hiányában pedig a címzetthez történt megérkezés napján lép életbe. Ha az egyesület működőképessége – így különösen az egyesület törvényes képviselőjének folyamatos biztosítása, vagy az elnökség határozatképességének megtartása – ezt megkívánja, a lemondás csak az új elnökség vagy elnökségi tag megválasztásával, s ennek elmaradása esetén a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

Indokolás:

A lemondás egy jogi helyzetet egyoldalúan alakító jognyilatkozat. Kivételesen – ha az egyesület törvényes képviselőjét ellátó személy mond le – az Alapszabály az egyesület működőképességének megtartása érdekében a lemondás hatálybalépését a Ptk. szabályaival egyezően későbbre teheti.

66. Határozati javaslat: Az Alapszabály az alábbi új 6.5.3. ponttal egészül ki:

“Ha az elnökség létszáma a visszahívást vagy lemondást követően négy főnél kevesebbre csökken, akkor új elnökséget kell választani, s az elnökségi tagok

mandátuma az elnökség új tagjainak megválasztásával megszűnik. Ilyen esetben a tisztújító közgyűlést a Felügyelő Bizottság készíti elő és a Felügyelő Bizottság elnöke hívja össze.”

Indokolás:

A javaslat egy eddig hiányzó rendelkezés pótlását tartalmazza egy lehetséges működési zavar elhárítása érdekében.

E/

AZ ELNÖKSÉG TAGJAI

ELNÖK

67. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.6.3. pontban írt felsorolás elemei közül átkerülnek az elnökség feladatairól és hatásköreiről rendelkező 6.3.7 pontba a következők:

- közgyűlés előkészítése, javaslatok összeállítása, határozatok előkészítése,
- közgyűlési, elnökségi határozatok végrehajtása,

mert

ezek tipikusan elnökségi hatáskörbe tartoznak.

• **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.6.3. pontban írt felsorolás elemei közül maradjon el az alábbi rendelkezés: ~~tisztségviselők utasítása, munkájuk ellenőrzése,~~**

Indokolás:

Egy egyesületi elnök csak az egyesület alkalmazottakat utasíthatja, de a tisztségviselőket (az Elnökség többi tagját, a Felügyelő Bizottság tagjait) nem.

ELNÖKHELYETTES

68. Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 6.7 pont második tagmondata hatályát veszti:

Az elnök akadályoztatása esetén az elnök hatáskörét és feladatait az elnökhelyettes látja el, [~~emellett az elnök irányításával az elnökségen belül kiemelt szakmai tevékenységet végez.]~~

Indokolás:

Nem lehet garantálni, hogy e tisztséget mindig „kiemelt szakmai tevékenység” végzésére alkalmas személy tölti be.

TITKÁR

69. **Határozati javaslat: Az Alapszabály 6.8. pontja** címe és az azt követő rendelkezés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Titkár:

„Ha az elnökség titkárt választ, a titkár az elnökségen belüli munkamegosztás során rábízottak szerint jár el, s az elnök és az elnökhelyettes akadályoztatása esetén vezeti az elnökség ülését.”

F/ FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG

70. **Módosító javaslat: az Alapszabály 6.10 pontjának** alábbi rendelkezése: ~~„A Felügyelő Bizottság évente legalább egy alkalommal ülésezik, ülései a tagok számára nyilvánosak, azon bárki részt vehet.”~~

helyébe

az alábbi rendelkezés lép:

„A Felügyelő Bizottság évente legalább egy alkalommal ülésezik, ülése nem nyilvános”.

Indokolás:

A Felügyelő Bizottság feladata az elnökség működésének ellenőrzése, melyet nyilvánvalóan nem tudna elvégezni, ha az 1000 tag – továbbá „bárki” arra járó - igényelhetné az ülésen való részvételét.

IV.

Egyéb rendelkezések

71. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 7.5. pontnak a „Tagdíj részleges elengedése”** kezdetű mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Tagdíj részleges elengedése: Azoknak a tagoknak ~~és pártoló tagoknak~~, akik az adott évben jelentős ~~en-munkával~~ járultak hozzá az egyesület céljaihoz (pl. adatgyűjtés – és rendezés, szervezési és honlap-karbantartási munkák) az elnökség **költségtérítést fizethet és a tagdíját a tagdíj egytizedéig leszállíthatja.**”*

72. **Határozati javaslat: Az Alapszabályban a 7.10. pont** helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesület az egyesületi célok hatékonyabb megvalósítása, **továbbá az adminisztratív illetve pénzügyi feladatok ellátása** érdekében **vállalkozót, megbízottat, továbbá** fő- és mellékállású **alkalmazottat** foglalkoztathat.”

* * * * *

A fenti javaslatot a májusban esedékes közgyűlés napirendjére tűzés céljából az öntevékeny munkacsoport javaslatai és az elnökségi tagok véleményének kikérése után szavaztatható módon összeállította, s **kéri a közgyűlés napirendjére tűzni:**



Dr. Balás István,
a MACSE FB. elnöke